IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Senioralnej (nr 60)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 158)**

z dnia 24 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Senioralnej (nr 60)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 158)

24 maja 2023 r.

Komisje: Polityki Senioralnej i Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem poseł **Joanny Borowiak (PiS),** przewodniczącej Komisji Polityki Senioralnej, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o kolejnym dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów (druk nr 3240).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Elżbieta Przybylska**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Dzień dobry. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Polityki Senioralnej. Witam serdecznie państwa posłów pracujących w obydwu komisjach. Witam również pana ministra Stanisława Szweda – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. Witam serdecznie panią Izę Wiśniewską – dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych.

Szanowni państwo, informuję, że posiedzenie prowadzone jest w trybie stacjonarnym. Mamy kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego?

W porządku posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o kolejnym dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów. Nie widzę uwag. Stwierdzam zatem, że Komisje przyjęły porządek dzienny wspólnego posiedzenia i przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o kolejnym dodatkowym rocznym świadczeniu pieniężnym dla emerytów i rencistów – druk 3240.

Przypominam państwu, że pierwsze czytanie powyższego projektu odbyło się 24 maja na 75. posiedzeniu Sejmu. Projekt został skierowany do połączonych Komisji w celu rozpatrzenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Jednocześnie tradycyjnie jest propozycja, by Komisje upoważniły Biuro Legislacyjne do dokonania poprawek redakcyjno-legislacyjnych w powyższym projekcie ustawy. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Upoważniamy zatem państwa legislatorów.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Szanowni państwo, czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Art. 1 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę. W pierwszej kolejności zgłosił się pan mecenas.

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Frydrych. Uprzejmie proszę.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie, bo jest wprowadzone kryterium wysokości świadczenia – kwota 2900 zł. W pierwszej ustawie wprowadzającej dodatkowe świadczenie w 2021 r. to również była kwota 2900 zł. Nie widzę tutaj aktualizacji o inflację, a przecież była wysoka i w 2022 r., i teraz – w 2023 r. – też jest bardzo wysoka. Dlaczego nie jest to zaktualizowane i dlaczego w ogóle jest to kryterium wysokości świadczenia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Uprzejmie proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Państwo przewodniczący, Szanowne Wysokie Komisje, przyjęliśmy w dodatkowym świadczeniu, tzw. czternastej emeryturze, takie rozwiązanie, gdzie wprowadziliśmy kryterium, aby w ten sposób wspomóc te osoby, które są na emeryturach i rentach, które mają niższe świadczenia. Później jest ten mechanizm złotówka za złotówkę. Przy trzynastej emeryturze objęliśmy wszystkich bez kryterium. To rozwiązanie…

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Bardzo proszę państwa posłów o zakończenie rozmów. Pani poseł Iwona Hartwich – proszę o zakończenie rozmowy. Dziękuję uprzejmie.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

To jeszcze raz powtórzę, że przy trzynastej emeryturze wprowadziliśmy rozwiązanie bez kryteriów, czyli obowiązuje dla wszystkich. Przy tzw. czternastej emeryturze wprowadzimy rozwiązanie, które ma wspomóc te osoby, które mają niższe świadczenia i zastosowaliśmy też mechanizm złotówka za złotówkę, w tym konkretnym przypadku ponad 8 300 000 emerytów, rencistów i tych, którzy są uprawnieni skorzysta z tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Panie ministrze, tylko że biorąc pod uwagę to, że świadczenia były zwaloryzowane w 2022 r. i w 2023 r., to mniejsza grupa osób, które skorzystały z tego dodatkowego świadczenia, bo trudno nazywać to czternastą emeryturą… Wiele osób z tego nie skorzysta. Moje pytanie przede wszystkim, dlaczego to nie zostanie zaktualizowane o kwotę inflacji czy waloryzacji albo w ogóle, dlaczego to w ogóle funkcjonuje? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Szanowna pani poseł, tylko przypomnę pani i państwu posłom, że na przestrzeni tych kilku lat, kiedy to czternasta emerytura była wypłacana co roku, 8 mln emerytów i rencistów skorzystało z pełnego świadczenia, 1 200 000 skorzystało ze świadczenia częściowego, a to kwota 19,5 mld zł.

Przypominam również, że systematycznie dokonywana jest waloryzacja świadczeń emerytalno-rentowych i ta waloryzacja jest w tym roku, w roku bieżącym na poziomie 15%, więc myślę, że taka odpowiedź pani poseł powinna wystarczyć. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, Biuro.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pani przewodnicząca, jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, ostatni głos proszę.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, owszem świadczenia były waloryzowane. Wysoka waloryzacja w tym roku wynikała de facto tylko i wyłącznie z drożyzny. Z inflacji. Cho-

dzi mi tylko o to, że od 2021 r. kryterium wysokości świadczenia pozostaje bez zmian, a wydaje mi się, że to też powinno być waloryzowane i zwiększone. O ile dobrze liczę teraz w pamięci, to ta kwota, jeżeli przyjmujemy to kryterium świadczenia, wydaje mi się, że biorąc pod uwagę waloryzację powinna być to na poziomie ok. 3330 zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł – pani przewodnicząca Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję panie ministrze za to, że mamy, że wprowadzamy na stałe tę czternastą emeryturę. Powiem, że to jest dodatkowe świadczenie, którego w dwóch kadencjach nasi poprzednicy nie byli w stanie wymyślić i zaplanować, więc nie rozumiem, skąd jest taka opinia na temat tych dodatkowych świadczeń, które wprowadzamy dla emerytów.

Przypomnę wszystkim państwu, że w 2007 r. to rząd Prawa i Sprawiedliwości przywrócił waloryzację emerytur i rent, jak również powiększenie o stopień inflacji, jak również 20% wzrost odnośnie zwrotu wynagrodzeń. Dlatego bardzo dziękujemy, że to świadczenie jest, zwłaszcza w tak trudnym czasie. W czasie, w którym borykamy się z trudnościami związanymi…, albo inaczej, trudnościami natury obiektywnej – wojną za naszą wschodnią granicą, po pandemii i kryzysie energetycznym.

Natomiast nasi poprzednicy hojną ręką rozdają środki, których sami nie mogli wypracować, wtedy kiedy nie rządzą, a jak będą rządzić to zabiorą, tak jak wówczas 153 mld.

Pani poseł, Fundusz Solidarnościowy, jak pani zauważa, to też jest fundusz, który został wprowadzony przez rząd Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł Iwona Hartwich, uprzejmie proszę o stosowanie się do reguł obowiązujących na posiedzeniach Komisji. Proszę nie udzielać sobie samej głosu. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan minister Stanisław Szwed.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tylko jeszcze przypomnę, że jeżeli mówimy o waloryzacji, to kwota jest waloryzowana. W tym roku waloryzacja była na poziomie 250 zł i z tego też wynika wzrost świadczenia również przy tym dodatkowym świadczeniu. Także waloryzacja była, dotycząca samego świadczenia.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przypomnę jeszcze kwotę najniższej emerytury w 2015 r. – 880 zł, w 2023 r. – 1580 zł, a jeśli wliczymy w to świadczenie trzynastą, czternastą emeryturę to jest ponad 1800 zł.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Uprzejmie proszę państwa posłów o nieprzeszkadzanie, niepokrzykiwanie. Szanowni państwo, to nie jest spotkanie integracyjne, to jest posiedzenie Komisji. Proszę nie udzielać sobie głosu.

Pan mecenas, uprzejmie proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Chciałbym zgłosić wątpliwości do art. 3 ust. 3 i 6. Proszę zauważyć, że wymienione przeze mnie ustępy określają warunki ustalenia wysokości świadczenia, o którym mowa w projekcie ustawy, ale przenoszą te warunki na poziom aktu wykonawczego. W ocenie Biura warunki dotyczące wysokości świadczenia powinny zostać określone w ustawie. Natomiast w akcie wykonawczym mogłyby zostać określone tylko kwestie, które uszczegóławiałyby regulacje ustawowe. Dziękuję bardzo. Jeszcze koleżanka ma uwagę do ust. 7.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Proszę uprzejmie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dzień dobry państwu. Katarzyna Abramowicz – Biuro Legislacyjne. W ust. 7 mamy taką propozycję, aby zamienić wyrazy „mogą być wydane”, na „są wydawane”, ponieważ ust. 6 przewiduje, że Rada Ministrów może określić w drodze rozporządzenia kwotę wyższą, natomiast jeżeli już taką decyzję podejmie, że będzie takie rozporządzenie wydane, to powinna wydać je w terminie nie późniejszym niż do dnia 31 października. W ust. 7 powinniśmy napisać stanowczo, że jeżeli taka decyzja zapadnie, to wtedy rozporządzenie, takie przepisy są wydawane w terminie nie późniejszym niż do dnia 31 października danego roku. Jeżeli byłaby tu akceptacja, to możemy to poprawić w ramach naszego upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeśli chodzi o tę ostatnią uwagę dotyczącą pkt 7, to oczywiście jest zgoda.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące rozporządzenia, to projekt był też w konsultacji z Rządowym Centrum Legislacji, który przyjął to nasze rozwiązanie. Zapewniamy też, że w tym rozporządzeniu nie może być niższej kwoty niż najniższa emerytura, może być wyższa. To Rada Ministrów będzie mogła podjąć taką decyzję, biorąc też pod uwagę sytuację budżetową państwa.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, a zatem pkt 3, 6 jak w przedłożeniu, a jeśli chodzi o 7, to jest zgoda ministerstwa. Wobec niewniesienia innych uwag, uważam że art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4. Czy są uwagi? Rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Mam uwagi do art. 6 ust. 3, analogiczne, jakie zgłaszałem do art. 3 ust. 3 i 6. Pani przewodnicząca pozwoli, że nie będę już powtarzał tych uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tu podobnie. Ta sama odpowiedź. Tak jak powiedziałem, Rządowe Centrum Legislacji ten projekt przyjęło pozytywnie. Chcemy, aby decyzje o terminie wypłaty, jak i ewentualnych zmianach co do wysokości świadczenia podejmowała Rada Ministrów.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, czyli tak jak w przedłożeniu. Dziękuję uprzejmie, art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w art. 7 do ust. 3 mamy jedną uwagę typowo redakcyjną, żeby przenieść wyrazy „prawo oświadczeń”, o których mowa w art. 2 po wyrazach „w razie zbiegu”.

Druga uwaga, żeby wyraz w ostatniej linijce „nie skutkuje brakiem prawa” zastąpić wyrazem „nie skutkuje utratą prawa do dodatkowego świadczenia”, bo wyraz „brakiem” wydaje się tutaj taki mało prawniczy.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest zgoda. Uprzejmie dziękuję. Wobec braku innych uwag art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8? Został rozpatrzony.

Art. 9? Czy są uwagi? Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10? Art. 10 rozpatrzony.
Art. 11? Art. 11 został rozpatrzony.
Art. 12? Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że został rozpatrzony.
Art. 13? Bez uwag. Został rozpatrzony.
Art. 14? Został rozpatrzony.
Art. 15? Został rozpatrzony.
Art. 16? Nie ma uwag. Został rozpatrzony.
Art. 17? Art. 17 został rozpatrzony.
Art. 18? Wobec braku uwag rozpatrzony.
Art. 19? Biuro Legislacyjne, uprzejmie proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, zwracamy uwagę, że według przyjętej w projekcie koncepcji, finansowanie kolejnego dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego i dodatkowego, potocznie zwanego trzynastką, świadczenia zostanie od 1 stycznia przeniesione do budżetu państwa z Funduszu Solidarnościowego. Naszym zdaniem w ogóle w ustawie o Funduszu Solidarnościowym powinniśmy wykreślić przepisy dotyczące dodatkowych rocznych świadczeń pieniężnych, ponieważ po 1 stycznia będzie taka sytuacja, że będziemy mieć w tym samym zakresie podwójną regulację.

Natomiast jeszcze druga taka typowo legislacyjna uwaga. Chcielibyśmy, jeżeli ta regulacja pozostanie w takim kształcie, uzupełnić tylko nazwę tego świadczenia o wyrazy „dla emerytów i rencistów", żeby było analogicznie jak w przypadku dodatkowego rocznego świadczenia, o którym jest mowa w art.3 ust. 1a pkt 2 ustawy o Funduszu Solidarnościowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Co do drugiej uwagi, to jest oczywiście zgoda.

Jeśli chodzi o kwestie związane z Funduszem Solidarnościowym, dzisiaj ten zapis musi pozostać, bo środki, które mamy w Funduszu Solidarnościowym przeznaczone na wypłatę plus pożyczka z Funduszu Pracy gwarantują wypłatę tegorocznego świadczenia. Oczywiście tu jest zgoda, że później będzie trzeba dokonać korekty, jeśli chodzi o przyszły rok. Mamy już zapisane, że w przyszłorocznym budżecie takie środki będą już bezpośrednio z budżetu państwa. W tej chwili chcemy utrzymać ten zapis w tej postaci, w jakiej jest.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, czyli pozostaje tak jak w przedłożeniu. Art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Czy są uwagi? Artykuł rozpatrzony.
Art. 21. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W art. 21 i od razu może powiem w kolejnych, bo to jest analogiczna uwaga. Mamy w art. 1 skrót do nazwy świadczenia, to powinniśmy się już posługiwać tym skrótem. Więc w art. 21, 22 i 24 w ust. 1 i 4 powinniśmy pisać już nie „kolejne dodatkowe roczne świadczenie pieniężne", a tylko „dodatkowe świadczenie". To w ramach upoważnienia.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda na te zmiany.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Jest zgoda ministerstwa. Art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Joanna Frydrych.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pytanie, dlaczego od stycznia 2024 r. da się wypłacić te świadczenia z budżetu państwa lub z innego źródła, a w 2023 r. jeszcze z Funduszu Solidarnościowego? Przypomnę,

że Fundusz Solidarnościowy został stworzony tylko i wyłącznie w celu wspierania osób z niepełnosprawnościami. Czy to dlatego, że Fundusz Solidarnościowy nie wchodzi w budżet państwa i wydatki nie są ewidencjonowane?

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź na pytanie.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście jeśli chodzi o Fundusz Solidarnościowy, to wszystkie działania, które są przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, są realizowane z Funduszu Solidarnościowego plus dodatkowe świadczenie, które wprowadziliśmy jeśli chodzi o osoby niezdolne do samodzielnej egzystencji. Przypomnę, że z tego funduszu wypłaciliśmy ponad 7 mld złotych. Korzysta z tego już ponad 700 tys. uprawnionych i tutaj nie ma żadnego zagrożenia.

Przypomnę też, że dodatkowo zasilamy Fundusz Solidarnościowy dwoma opłatami, czyli tym dodatkiem 4%, dodatkiem od wysokich wynagrodzeń, plus 1,5% środków, które były wcześniej w ramach Funduszu Pracy, tak że tutaj nie ma żadnego zagrożenia.

W tegorocznym budżecie nie może być to wpisane, bo po prostu budżet tegoroczny nie ma ujętej takiej wypłaty dotyczącej tego świadczenia. Na przyszłoroczny budżet będziemy już mieć zaplanowane, tak że będzie to zgodne z ustawą budżetową, stąd nie będzie potrzeby korzystać z innych źródeł.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Frydrych, dodatkowe pytanie.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Panie ministrze, tylko skoro była wiedza, że będzie wypłacane dodatkowe świadczenie roczne, to można było zaplanować w budżecie, a nie drenować znowu Fundusz Solidarnościowy. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nie ma takiej możliwości, jak nie ma projektu ustawy, żeby wpisać do budżetu nieistniejącego rozwiązania prawnego. Musi być najpierw rozwiązanie, żeby można było wpisać do budżetu, dlatego jest taka konstrukcja, którą państwu przedstawiamy.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów, bo widziałam… Pani poseł Jagna Marczułajtis, bardzo proszę.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Dzień dobry, pani przewodnicząca. Dzień dobry panie ministrze. Chciałam panu powiedzieć, bo może pan nie ma tej wiedzy, że tak naprawdę nie ma pieniędzy na asystencję osobistą osób niepełnosprawnych. Mam pisma od samorządów, między innymi z Zakopanego, z Nowego Sącza i z Krakowa, w których mi piszą, że wnioskowali o jakąś kwotę x i dostali tylko część kwoty wnioskowanej na asystencję osób z niepełnosprawnościami. Te osoby, które chcą uzyskać opiekę asystenta, wsparcie asystenta, dowiadują się…

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo, ale to nie jest ta Komisja. Rozmawiamy o czternastej emeryturze teraz.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Tak. I właśnie rozmawiamy.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

I mamy szczegółowe...

Pani poseł, przepraszam panią najmocniej. Na chwilę obecną trzymamy się porządku obrad i sposobu procedowania. Mamy szczegółowe rozpatrywanie projektu. Pierwsze czytanie.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Tak. Szczegółowo rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowna pani poseł, sekundkę.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Ale ja pani nie przerywałam. Bardzo proszę mi…

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł, ale to ja udzielam głosu, bo ja prowadzę Komisję. Proszę o ciszę.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Ale dlaczego pani na mnie krzyczy, to jest po pierwsze.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

To proszę nie mówić razem ze mną, szanowna pani poseł.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Ale to pani mi wchodzi w słowo. Proszę mi umożliwić dokończenie mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani poseł. Jeszcze raz. Jesteśmy w art. 22 ustawy o dodatkowym świadczeniu. Tematem Komisji nie jest ustawa o asystencji.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Wiem, że nie jest ustawa, ale państwo finansujecie. Pani przewodnicząca, proszę mi dać dokończyć. Nie zajmę dużo czasu, a pan minister Szwed prawdopodobnie nie wie jak jest.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Zaraz pani odpowiem.

Poseł Jagna Marczułajtis-Walczak (KO):

Dlatego chcę powiedzieć państwu, że z Funduszu Solidarnościowego, który powstał po proteście Pani Iwony Hartwich, który miał być wyłącznie dla osób z niepełnosprawnościami, państwo finansujecie trzynaste i czternaste emerytury. I dlatego teraz brakuje na asystentów w całej Polsce. Osoby, które chcą mieć wsparcie asystenta, otrzymują o połowę mniej godzin niż im przysługuje, ponieważ rząd, nie przekazuje odpowiedniej ilości środków.

Moje pytanie brzmi, dlaczego państwo oszukujecie Polaków i dlaczego kosztem jednych przekazujecie transfery finansowe drugim. Tak naprawdę nie ma pieniędzy na asystencję, dlatego że państwo wypłacacie trzynastą i czternastą emeryturę z Funduszu Solidarnościowego. To jest właśnie meritum sprawy, proszę pani. Dlatego my dzisiaj powinniśmy jasno powiedzieć, jak to wygląda. Tak jest, panie ministrze. Jak pan potrzebuje, to prześlę panu te pisma z samorządów. Dysponuję treścią.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Szanowna pani poseł, jeśli jest pani zainteresowana bardzo ważnym tematem dotyczącym kwestii programu związanego z asystencją osób z niepełnosprawnościami, to bardzo żałuję, że nie przyszła pani na Komisję Polityki Senioralnej, która odbywała się o godzinie 15, bo na tej Komisji właśnie rozmawialiśmy na ten temat. Był obecny pan minister Stanisław Szwed i był obecny również pan minister Paweł Wdówik – pełnomocnik rządu do spraw osób z niepełnosprawnościami.

Poza tym jeszcze jedna kwestia, szanowna pani. Tylko przypomnę, jak wydatkowano środki od 2008 r. na wsparcie osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów. Otóż szanowna pani, 2008 r., to pani powinna pamiętać. Platforma Obywatelska, PSL – 12 mld złotych. 2015 r., kiedy państwo oddawaliście władzę – 15,5 mld złotych. Przez 8 lat państwa rządów przyrosły 3,5 mld zł na wsparcie osób z niepełnosprawnościami. Szkoda, że państwo nie słuchacie, bo za chwilę będą pytania i będziecie państwo oczekiwali odpowiedzi na ten sam temat. Natomiast jeśli chodzi o okres rządów Prawa i Sprawiedliwości, odnotowaliśmy wzrost nakładów na wsparcie osób z niepełnosprawnościami wraz ze wsparciem ich opiekunów o 25 mld zł. Dzisiaj to jest ponad 40 mld zł. To na razie tyle, żeby za chwilkę oddać panu ministrowi głos.

Natomiast bardzo panią uprzejmie proszę o nierozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, dlatego że to resort Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej dysponuje rzetelnymi informacjami.

Udzielam głosu panu ministrowi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając bezpośrednio, bo pani poseł doskonale o tym wie, jakie środki przeznaczyliśmy na asystencję. W ubiegłym roku i w tym roku do samorządów trafiło 510 mln zł. Przypominam, że to była kwota wcześniej 150 mln zł, czyli przyrost kilkuset procentowy. Jeśli chodzi o organizacje pozarządowe – dodatkowo 100 mln zł. To rozwiązanie, które wprowadziliśmy, też jest nowe, czyli zostało przeznaczonych 610 tys. zł na asystentów.

Pani doskonale o tym wie. Nie wiem dlaczego pani udaje, że o tym nie wie, skoro doskonale pani o tym wie. Jeżeli są jakieś jednostkowe przykłady, gdzie jest coś, są zmniejszone środki, to oczywiście trzeba wyjaśnić na poziomie samorządu, bo tu drugą część oczywiście musi dołożyć samorząd do tych działań, które podejmujemy. 610 mln zł jest na asystencję tegoroczną i środki zostały rozdysponowane. Być może gdzieś w innym miejscu zainteresowanie zapewne jest tak duże, że mogła być sytuacja, o której pani mówi, ale niech pani nie mówi, że nie przeznaczamy jakichś środków czy zabieramy jakieś środki, bo to jest absolutnie nie prawda.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Do tej pory, jeśli chodzi o kwestię programu dotyczącego asystencji osób z niepełnosprawnościami, to ponad 622 mln zł nakładu.

Bardzo dziękuję, art. 22 rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 23? Nie ma. Art. 23 rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 24? Artykuł rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 25? Art. 25 rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 26? Nie widzę. Art. 26 został rozpatrzony.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie szczegółowe, ale poddam jeszcze pod głosowanie wniosek o przyjęcie.

Możemy w ten sposób, tak? Dobrze. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy z druku 3240 wraz z uwagami legislacyjnymi? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że projekt ustawy o dodatkowym świadczeniu emerytalnym z druku 3240 został przyjęty i pozytywnie zaopiniowany przez Komisje.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Na posła sprawozdawcę zgłaszam panią przewodniczącą Joannę Borowiak.

Przewodniczący poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyrażam zgodę. Szanowni państwo, czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim państwu za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.